

http://www.parlament.ch/ab/frameset/f/s/4815/332995/f_s_4815_332995_332996.htm

Ständerat - Herbstsession 2010 - Erste Sitzung - 13.09.10-17h15

Conseil des Etats - Session d'automne 2010 - Première séance - 13.09.10-17h15

09.098

**Für den Schutz
vor Waffengewalt.
Volksinitiative**

**Pour la protection
face à la violence des armes.
Initiative populaire**

Zweitrat - Deuxième Conseil

[Botschaft des Bundesrates 16.12.09 \(BBI 2010 137\)](#)

[Message du Conseil fédéral 16.12.09 \(FF 2010 129\)](#)

[Nationalrat/Conseil national 17.06.10 \(Erstrat - Premier Conseil\)](#)

[Nationalrat/Conseil national 18.06.10 \(Fortsetzung - Suite\)](#)

[Ständerat/Conseil des Etats 13.09.10 \(Zweitrat - Deuxième Conseil\)](#)

Marty Dick (RL, TI): Je ne suis pas un supporter superenthousiaste de cette initiative, mais je dois dire que je comprends mal pourquoi elle pourrait mettre en danger l'armée et le tir sportif. Il me semble que ces arguments ne sont pas très corrects et un peu démagogiques.

Quant au registre national des armes, je crois que tout le monde admet que l'arme est un instrument extrêmement dangereux qui coûte environ 400 vies par année en Suisse. Est-ce exagéré de demander un registre national des armes? Il y a de cela quelques années, j'étais fatigué de continuer à couper l'herbe chez moi et je me suis acheté deux moutons. J'ai eu de la malchance parce que c'était justement une année de sécheresse et, pour finir, j'ai dû acheter à manger pour les moutons. Par ailleurs, mon chien ne les a pas supportés et je les ai vendus. Mais j'ai appris que je devais annoncer mes moutons à l'office central, je ne sais plus lequel, et donc que tous les moutons, comme toutes les vaches et tous les autres animaux d'élevage étaient fichés quelque part. Alors, je crois ne pas avoir à démontrer que les armes sont un peu plus dangereuses que les moutons!

Dans l'exercice de ma profession précédente, j'ai vu trop de cadavres, trop de personnes qui ont été tuées par des armes à feu. C'est vrai ce qui a été dit: 80 pour cent des crimes de sang, des homicides ont lieu entre gens qui se connaissent très bien. Ce sont donc des moments de rage, des moments d'ivresse, des moments de profonde commotion qui déclenchent le passage à l'acte. Le fait d'avoir une arme à

portée de main est extrêmement dangereux. La plupart des meurtres, mais aussi des suicides, sont dus à l'accès facile aux armes.

Je crois que si l'on compare ce que l'on a dit et fait lorsqu'on a adopté la loi sur les chiens et ce qui se passe maintenant lorsqu'on parle de la loi sur les armes, il y a quelque chose d'absolument incohérent dans ce que nous disons et faisons: les chiens peuvent être dangereux, il y a eu des victimes; mais il n'y a aucune comparaison entre le potentiel de dangerosité des chiens et celui des armes. Et pourtant, vous avez voté une loi qui fait que, lorsque je prendrai mon prochain chien, je devrai passer des examens, nonobstant le fait que cela fait 35 ans que j'ai des chiens, que j'ai formé des chiens d'avalanche, que j'ai été de piquet avec la REGA - elle s'appelait GASS alors -, et ce sera un jeune instructeur de 25 ans qui jugera de mon habilité à tenir des chiens de berger. Alors je trouve qu'il y a une absence de cohérence, une absence d'évaluation des dangers qui est inquiétante.

Et pourquoi cela se passe-t-il? Parce que nous sommes en train de parler d'un mythe, et lorsqu'on parle d'un mythe, on perd tout sens de la rationalité, ou on risque en tout cas de le perdre. Une chose est certaine: tant qu'il y aura des armes en circulation, il y aura du danger, et plus il y aura d'armes en circulation, plus il y aura de meurtres et plus il y aura de suicides.

Je crois que c'est une bonne raison pour voter cette initiative, même si elle aurait pu être un peu mieux rédigée.